



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ
115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>
определение

26 октября 2018

Дело № А40- 176685/17 -1-1135

резолютивная часть в порядке ст. 176 АПК РФ объявлена 23 октября 2018

определение в полном объеме изготовлено 26 октября 2018

Арбитражный суд в составе судьи Коноваловой Е.В.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Беспалько В.О.

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление МЦР об изменении способа и порядка исполнения и об отсрочке исполнения решения по делу по иску ГОСУДАРСТВЕННЫЙ МУЗЕЙ ВОСТОКА (ОГРН 1037700137386, 119019 г МОСКВА б-р НИКИТСКИЙ д. 12А) к МЦР (ОГРН 1027700433738, 119034 г МОСКВА пер БАРЫКОВСКИЙ д. 4 корп. 2 кв. 206) о признании объекта «стена в грунте», расположенного по адресу: Москва, Малый Знаменский пер, д. 3/5, самовольной постройкой, о понуждении снести «стену в грунте» и восстановить территорию строительства

третьи лица: Департамент городского имущества города Москвы, ТУ РОСИМУЩЕСТВА ПО ГОРОДУ МОСКВЕ, ФГБУК "ГОСУДАРСТВЕННЫЙ МУЗЕЙ ИЗОБРАЗИТЕЛЬНЫХ ИСКУССТВ ИМЕНИ А.С.ПУШКИНА", Управление Росреестра по Москве при участии представителей: от должника – Байда В.В. по дов. от 24.10.17, Разумовская А.А. по дов. от 25.06.18, от взыскателя – Любомиров А.А. по дов. от 20.08.18, Морохина М.П. по дов. от 08.12.17,

установил:

Решением от 19 января 2018, оставленным без изменения судами апелляционной и кассационной инстанций, иск удовлетворен. Суд признал самовольной постройкой объект «стена в грунте» с кадастровым номером 77:01:0001018:1817, расположенный по адресу Москва, Малый Знаменский пер., д. 3/5 и обязал Международную общественную организацию «Международный центр Рерихов» в течение месяца с даты вступления решения в законную силу снести самовольную постройку - объект «стена в грунте» с кадастровым номером 77:01:0001018:1817 по адресу Москва, Малый Знаменский пер., д. 3/5, и восстановить территорию строительства.

Постановлением от 15.06.2018 возбуждено исполнительное производство.

Должник обратился с заявлением об изменении способа и порядка исполнения решения. Заявление мотивировано тем, что подлежащий сносу объект (стена в грунте) расположен в непосредственной близости к объектам культурного наследия, одновременно выполняет функцию фундамента здания, рассчитанного на длительную эксплуатацию, демонтаж стены в грунте может оказать негативное воздействие на расположенные рядом объекты культурного наследия. Должник просит изменить способ исполнения решения, а именно: указать, что должник обязан демонтировать конструкцию форшахты и бетонное покрытие строительной площадки.

Должник также просит предоставить отсрочку исполнения решения на семь месяцев, ссылаясь на длительность процедуры согласования проектной документации по демонтажу.

В судебном заседании должник доводы заявлений поддержал.

Заявленное должником ходатайство о приостановлении производства по заявлению подлежит отклонению. Ходатайство мотивировано тем, что определением судьи Верховного Суда РФ от 15.10.2018 приостановлено исполнение решения, что влечет приостановление исполнительного производства и, следовательно, по мнению должника, исключает возможность рассмотрения судом любых вопросов в рамках исполнительного производства. Суд не усматривает оснований удовлетворения ходатайства, поскольку последствием приостановления исполнительного производства является, по смыслу п.1 ст.19, подпункта 2 пункта 7 ст. 36 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве", приостановление течения всех неистекших сроков.

Указанное не является препятствием рассмотрения судом вопроса об изменении способа и порядка исполнения решения или об отсрочке его исполнения.

Истец и третье лицо против удовлетворения заявления возражали по мотивам, изложенным в письменных возражениях. Истец также пояснил, что целью защиты прав по предъявленному иску для него являлось приведение поверхности земельного участка в первоначальное состояние.

Надлежаще извещенный судебный пристав-исполнитель в заседание не явился.

Изучив представленные документы, заслушав доводы сторон, суд приходит к выводу об отсутствии оснований удовлетворения заявления.

В соответствии с п. 23 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 10, Пленума ВАС РФ N 22 от 29.04.2010 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав" решение суда об удовлетворении иска о сносе самовольной постройки служит основанием для внесения записи в ЕГРП о прекращении права собственности

ответчика на самовольную постройку. Из чего следует, что юридическим последствием принятия судом решения о сносе самовольной постройки является исключение возможности ввода объекта самовольного строительства в гражданский оборот в качестве объекта гражданских прав.

Решение о сносе постройки также направлено на восстановление прав истца освобождением занятой объектом территории.

Технологический процесс сноса не является способом исполнения решения, судом не устанавливается и не подлежит изменению. Фактический технологически необходимый и допустимый состав работ по демонтажу объекта определяется специалистами при проектировании и осуществлении работ по сносу. Технические сложности демонтажа объекта, связанные, в том числе, с возможностью причинения вреда другим рядом расположенным объектам, подлежат при этом учету, но не являются юридическим основанием изменения способа и порядка исполнения решения.

В случае выявления технологической невозможности уничтожения подземной части объекта, истец (взыскатель) в силу ст. 10 ГК РФ обязан принять исполнение в допустимом виде.

Принимая во внимание изложенное, суд не усматривает оснований удовлетворения ходатайств должника о вызове специалиста и о назначении экспертизы.

Не усматривает суд оснований предоставления отсрочки. Решение суда вступило в законную силу. При обжаловании вступившего в законную силу решения его исполнение приостанавливалось (определение суда кассационной инстанции от 11.07.18), в данный момент также приостановлено. Следовательно, приостановлено течение установленного судом срока добровольного исполнения решения. В связи с чем суд приходит к выводу о том, что должник имел и имеет достаточно времени произвести должные процедуры согласования работ по демонтажу.

Основываясь на изложенном, руководствуясь ст.ст. 184, 185, 324 АПК РФ,
определил:

Отклонить ходатайства ответчика о привлечении специалиста, о назначении экспертизы и о приостановлении рассмотрения заявления.

Отказать в удовлетворении заявления об изменении способа и порядка исполнения решения и об отсрочке исполнения решения.

Определение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца после принятия в порядке, установленном ст.ст. 257-260 АПК РФ.

