



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-10237/2018

г. Москва
15 мая 2018 года

Дело № А40-176685/17

Резолютивная часть постановления объявлена 07 мая 2018 года
Постановление изготовлено в полном объеме 15 мая 2018 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Валюшкиной В.В.,
судей Панкратовой Н.И., Савенкова О.В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Ароян А.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу международной общественной организации «Международный центр Рерихов»
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 19.01.2018 г. по делу № А40-176685/17 принятое судьей Коноваловой Е.В.
по иску Государственного музея востока к международной общественной организации «Международный центр Рерихов» о признании объекта самовольной постройкой, о понуждении снести «стену в грунте» и восстановить территорию строительства,
третьи лица: Департамент городского имущества города Москвы, ТУ Росимущества по городу Москве, ФГБУК "Государственный музей изобразительных искусств имени А.С. Пушкина", Управление Росреестра по Москве,
при участии в судебном заседании представителей:
истца: Морохина М.П. по доверенности от 08.12.2017, Любомиров А.А. по доверенности от 16.03.2018,
ответчика: Байда В.В. по доверенности от 24.10.2017,
от третьих лиц: Департамента городского имущества города Москвы – Бессчетнов Е.Е. по доверенности от 28.12.2017, ТУ Росимущества по городу Москве – Робышев В.О. по доверенности от 10.01.2018, Разумовская А.А. по доверенности от 15.01.2018, Управление Росреестра по Москве – Алексеев М.В. по доверенности от 21.12.2017,

у с т а н о в и л:

Государственный музей востока обратился в арбитражный суд с иском к международной общественной организации «Международный центр Рерихов» о признании объекта – «стена в грунте», расположенного по адресу: Москва, Малый Знаменский пер, д. 3/5, самовольной постройкой, о понуждении «снести стену в грунте» и восстановить территорию строительства.

Заявленные требования основаны на том, что ответчиком в нарушение градостроительного законодательства на земельном участке, часть которого принадлежит истцу на праве постоянного (бессрочного) пользования, начаты работы по возведению нового гра-

достроительного объекта, строительство которого не завершено, а возведенная «стена в грунте» препятствует использованию принадлежащего истцу земельного участка.

Решением арбитражного суда от 19.01.2018 исковое заявление удовлетворено в полном объеме.

Ответчик, не согласившись с решением суда первой инстанции, в порядке ст. 257 АПК РФ в установленный законом срок обратился в арбитражный суд с апелляционной жалобой.

Через канцелярию суда поступил отзыв третьего лица ФГБУК "Государственный музей изобразительных искусств имени А.С. Пушкина", в котором он просит решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

В судебном заседании представитель заявителя (ответчика по делу) поддержал апелляционную жалобу по изложенным в ней основаниям, представил возражения на отзыв истца, просил решение суда отменить, в удовлетворении заявленных требований отказать.

Представитель истца в судебном заседании возражал против удовлетворения апелляционной жалобы, просил решение суда оставить без изменения, представил в материалы дела отзыв.

Заслушав представителей участвующих в деле лиц, исследовав в полном объеме и оценив в совокупности документы, имеющиеся в материалах дела, доводы апелляционной жалобы и отзывов на нее, суд апелляционной инстанции не усматривает оснований для отмены решения суда.

Судом первой инстанции установлено, что согласно представленным в материалы дела ордерам на производство земляных работ, обустройство и содержание строительной площадки от 04.05.12 № 12011009, от 06.03.13 № 12011009/1, от 19.12.13 № 12011009/2, работы по возведению «стены в грунте», разрытию котлована производились в период с весны 2012 по декабрь 2014 года, в настоящее время выданные ордера не закрыты.

Из материалов дела также следует и не оспаривается сторонами, что возведенный объект «стена в грунте» поставлен на кадастровый учет за номером 77:01:0001018:1817.

Истец полагает, что данный объект является объектом нового строительства, самостоятельным градостроительным объектом. Ответчик настаивает на том, что объект является незавершенным объектом воссоздания памятника истории и культуры и создан с получением необходимых разрешений.

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции исходил из того, что представленная разрешительная документация подтверждает позицию истца, проведенные ответчиком работы выходят за рамки предусмотренных законодательством способов сохранения объектов культурного наследия и представляют собой работы по созданию нового объекта капитального строительства.

В апелляционной жалобе ответчик приводит доводы о том, что спорный объект не может быть признан самовольной постройкой, поскольку объекты незавершенного строительства не упоминаются в действующей редакции ст. 222 ГК РФ.

Суд апелляционной инстанции отклоняет приведенные доводы как несостоятельные по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 130 ГК РФ объекты незавершенного строительства отнесены законом к недвижимому имуществу.

Исходя из пункта 1 статьи 222 ГК РФ в редакции до 01.09.2015 самовольной постройкой признавался не только жилой дом, другое строение, сооружение, но и иное недвижимое имущество. Следовательно, объект незавершенного строительства как недвижимое имущество также может признаваться самовольной постройкой (п. 30 Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 10, Пленума ВАС РФ № 22 от 29.04.2010 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав").

Согласно части 1 ст. 222 ГК РФ в редакции от 01.09.2015 самовольной постройкой является здание, сооружение или другое строение, возведенные, созданные на земельном

участке, не предоставленном в установленном порядке, или на земельном участке, разрешенное использование которого не допускает строительства на нем данного объекта, либо возведенные, созданные без получения на это необходимых разрешений или с нарушением градостроительных и строительных норм и правил.

Таким образом, понятие самовольной постройки в настоящее время распространяется на любые строения и сооружения, без какого-либо ограничения применения данной нормы к указанным объектам по признаку их завершенности.

Следовательно, суд первой инстанции пришел к правомерному выводу о том, что в рамках настоящего дела подлежит установлению обстоятельство наличия признаков самовольного строительства у спорного объекта.

Как следует из материалов дела, Исполкомом Моссовета 28.11.1989 принято решение № 2248 о предоставлении для размещения Советского Фонда Рерихов и Центра – музей им. Н.К.Рериха памятника архитектуры «Усадьба Лопухиных» по адресу: ул. Маркса-Энгельса, 3/5 (главный дом, служебный флигель, ограда с воротами) общей площадью 1900 кв.м с прилегающим участком в границах территории памятника с проведением «полного комплекса работ по ремонту, реставрации и благоустройству территории в срок до 30.06.1991».

Между УГК ОИП и Международным центром Рериха (арендатор) 01.04.1993 заключен охранно-арендный договор № 286, по условиям которого арендатор принял в арендное пользование памятник Главный дом городской усадьбы Лопухиных по ул. Маркса-Энгельса 3/5 на срок до 31.03.1997 для использования под нужды центра.

Разделом 4 договора предусмотрены условия проведения ремонтно-реставрационных работ, консервационных и реставрационных работ. Пунктом 25 договора предусмотрено, что арендная плата не взимается на период проведения ремонтно-реставрационных работ.

Согласно постановлению Правительства Москвы от 03.10.1995 № 812 указанные объекты переданы Международному центру Рерихов в аренду на 49 лет.

Пунктом 2 постановления Правительство приняло к сведению, что Международный центр Рерихов проведет полный комплекс работ по реставрации, ремонту, восстановлению, приспособлению и благоустройству памятника истории и культуры «Усадьба Лопухиных» за свой счет по плановому заданию Управления государственного контроля охраны и использования памятников истории и культуры г. Москвы в течение 1995-1997 годов.

Между Москомземом (арендодатель, ныне ДГИ) и Международным центром Рерихов (арендатор) 08.08.1996 заключен договор № М-01-006368 аренды земельного участка, по условиям которого земельный участок площадью 7798 кв.м по Знаменскому пер. 3/5, стр. 4, 7-8 предоставлен в аренду сроком до 03.10.2044.

Согласно п. 1.1 договора участок предназначен для использования территории и существующих зданий под размещение Международного центра Рерихов. Пунктом 4.1 особых условий договора предусмотрена обязанность арендатора завершить реставрацию строения и ремонтно-восстановительные работы строений 7-8 до 30.06.1997.

Между ГУОП г. Москвы и МОО «Международный центр Рерихов» 01.11.2003 заключены два охранно-арендных договора:

№ 286 в отношении памятника Усадьба Лопухиных. Дом XVIII в. с палатами XVII в. Главный дом по адресу Малый Знаменский пер., д.3-5/3/6 стр. 4 площадью 1923,4 кв.м;

№ 286/1 в отношении памятника Усадьба Лопухиных. Жилой флигель по адресу Малый Знаменский пер., д.3-5/3/6 стр. 7-8 площадью 964,6 кв.м.

Договоры заключены сроком до 03.10.2044.

Пунктом 11 договоров предусмотрена обязанность арендатора выполнить за свой счет проектные, ремонтно-реставрационные, консервационные и противоаварийные работы по арендуемому зданию-памятнику, установленные в соответствии с разделом II акта технического состояния.

В разделе II акта технического состояния от 01.11.2003 № 16-03/286/1 предусматривалось воссоздание части флигеля и каретника со сроком выполнения 2004-2005 гг.

В обоснование законности получения согласования проектной документации и законности производства работ по устройству «стены в грунте» в рамках воссоздания «каретника», ответчик ссылается на задание на проектирование 1990 года, предусматривающее восстановление конюшни с приспособлением под нужды центра, а также на планово-реставрационные задания на проектирование, задание на разработку проектно-сметной документации для воссоздания и приспособления каретника и части северного флигеля 2003 года, документы тома 3, кн.1,2 «Эскизный проект воссоздания и приспособления части северной флигеля и каретника», а также на вступившее в законную силу решение арбитражного суда, которым установлен факт получения разрешения органов охраны памятников.

При этом ответчик ссылается на соблюдение норм ст. 40, 44, 45, 47 Федерального закона от 25.06.2002 № 73-ФЗ "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" в редакции, действовавшей на момент получения согласований и осуществления работ.

Согласно ст. 40 Федерального закона № 73-ФЗ под сохранением объекта культурного наследия в целях настоящего Федерального закона понимается «направленные на обеспечение физической сохранности объекта культурного наследия ремонтно-реставрационные работы, в том числе консервация объекта культурного наследия, ремонт памятника, реставрация памятника или ансамбля, приспособление объекта культурного наследия для современного использования, а также научно-исследовательские, изыскательские, проектные и производственные работы, научно-методическое руководство, технический и авторский надзор».

В статьях 41-44 закона раскрывается содержание понятий консервация, ремонт, реставрация и приспособление объектов культурного наследия, т.е. всех допускаемых законом и упомянутых в статье 40 видов сохранения памятников.

Согласно ст. 47 Федерального закона 73-ФЗ, воссоздание утраченного объекта культурного наследия осуществляется посредством его реставрации в исключительных случаях при особой исторической, архитектурной, научной, художественной, градостроительной, эстетической или иной значимости указанного объекта и при наличии достаточных научных данных, необходимых для его воссоздания.

Нормативные документы не предусматривают возможности такого действия в отношении памятника как одновременное воссоздание с приспособлением, о чем свидетельствует буквальное толкование норм статей 41-44 и 47 Федерального закона № 73-ФЗ. Указанное также следует из норм пунктов 92, 93 "Инструкции о порядке учета, обеспечения сохранности, содержания, использования и реставрации недвижимых памятников истории и культуры", утвержденной Приказом Минкультуры СССР от 13.05.1986 № 203.

Следовательно, воссоздание памятника, в силу ст. 47 Федерального закона 73-ФЗ, может осуществляться только посредством его реставрации, которая, в свою очередь, представляет собой научно-исследовательские, изыскательские, проектные и производственные работы, проводимые в целях выявления и сохранности историко-культурной ценности объекта культурного наследия и заключается, как указано в п. 92 Инструкции, в комплексе мероприятий, обеспечивающих сохранение и раскрытие исторического, архитектурно-художественного облика памятника путем освобождения его от наслоений, не имеющих ценности и искажающих облик памятника, восполнение утраченных элементов здания, ансамбля, комплекса на основе научно обоснованных данных.

Из чего следует, что воссоздаваемый памятник не может быть возведен с иными градостроительными параметрами, чем выявленные в ходе научных работ ранее существовавшие параметры воссоздаваемого объекта. В противном случае будет иметь место не воссоздание памятника, а стилизованное под старину строительство современного объекта.

Согласно заключению НИИПИ Генплана Москвы от 29.10.2003 № 15/19033 режимом содержания территории памятника «Городская Усадьба Лопухиных VIII-XIX вв.» яв-

ляется режим комплексной научной реставрации, предусматривающий обеспечение условий физической сохранности памятника, документированное восполнение утрат, устранение или нейтрализацию искажений.

Однако, детально исследовав представленную разрешительную документацию, в том числе материалы научно-исследовательских работ, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что в нарушение изложенных норм права и целей предоставления земельного участка, а также условий охранных обязательств (в частности, п. 11 охранных договоров и Акта технического состояния) ответчиком спроектировано и начато строительство нового объекта.

Так, согласно плановому реставрационному заданию от 28.01.2002 на разработку научно-проектной документации проведения ремонтно-реставрационных работ на памятнике истории и культуры по объекту «Каретник усадьбы Лопухиных», фундаменты каретника находятся в удовлетворительном техническом состоянии (п.5).

Однако, согласно пояснительной записке в составе проекта предусмотрено размещение в подвальном этаже каретника нижнего вестибюля с гардеробами, «Оптического театра» на 112 мест со светопроекционной и подсобными помещениями, а также предусмотрено создание дополнительного нижнего технического подвала, что также отражено на чертежах, имеющихся в эскизном проекте (т.2, л.д.104), разрезы 3-3, 4-4, 5-5 (Конструкции и отметки «стены в грунте»). Согласно чертежам, нижняя отметка имеет значение «- 9,57 м».

Кроме того, в дополнении к экспертному заключению на проектные предложения (л.д. 55, т. 2) указано, что «воссоздать каретник в точном соответствии первоначальному невозможно и нецелесообразно», по причине современного планировочного решения соседней бывшей городской усадьбы.

Изложенное свидетельствует о том, что каретник не воссоздается на существующем фундаменте, находящемся в удовлетворительном состоянии, а возводится новый объект капитального строительства со значительной современной подземной частью, что повлекло, согласно ордеру на производство работ от 04.05.2012, разработку грунта в объеме 8829 куб.м и устройство «стены в грунте» 2450 кв.м.

Доводы ответчика о том, что законность возведения объекта установлена вступившим в законную силу решением Арбитражного суда г. Москвы от 09.06.17 по делу № А40-158935/13 правомерно отклонены судом по следующим основаниям.

Согласно ч. 2 ст. 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Таким образом, при рассмотрении арбитражного дела участвующие в нем лица освобождаются от доказывания тех обстоятельств, которые установлены вступившим в законную силу решением арбитражного суда по иному делу, в котором эти лица участвовали. Однако, суд, рассматривающий иное дело, не связан ни правовыми выводами, содержащимися в решении по иному делу, ни возможностью установления иных обстоятельств, которые не были предметом рассмотрения в другом деле.

В решении по делу № А40-158935/13 установлено ведение ответчиком работ по воссозданию каретника. При этом суд оценивал обстоятельство получения разрешения на указанные работы применительно к норме пункта 15.1 ст. 48 Градостроительного Кодекса РФ, согласно которой особенности подготовки, согласования и утверждения проектной документации, необходимой для проведения работ по сохранению объекта культурного наследия, устанавливаются законодательством Российской Федерации об охране объектов культурного наследия.

Однако судами при рассмотрении дела № А40-158935/13 не исследовался вопрос о фактическом соответствии спроектированных и начатых ответчиком работ тем видам работ, которые разрешены законодательством в отношении объектов культурного наследия.

В данном же деле судом установлено, что эти работы, результатом которых явилось создание спорного объекта незавершенного строительства – «стена в грунте», выходят за рамки допустимых законодательством работ по сохранению объекта культурного наследия и представляют собой работы по созданию нового градостроительного объекта, что не соответствует целям предоставления земельного участка, его разрешенному использованию и является основанием признания спорного объекта самовольной постройкой.

С 19.11.2014 ответчик владел объектами культурного наследия по адресам М.Знаменский пер. д.3/5 стр. 4 и стр. 7 на основании договоров безвозмездного пользования от 19.11.14 № 00-00339/14 и № 00-00340/14, которые были расторгнуты вступившим в законную силу решением Арбитражного суда г. Москвы от 07.04.2017 по делу А40-163033/16. Суд обязал Международную общественную организацию «Международный центр Рерихов» освободить данные строения.

Данным решением установлены следующие обстоятельства.

Распоряжением от 11 ноября 2015 года № 1287 Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в городе Москве ФГБУК «Государственный музей искусств народов Востока» переданы в оперативное управление здания, расположенные по адресу: Москва, переулок Малый Знаменский, д. 3/5 строения 4 и 7 (здания). Право оперативного управления зарегистрировано в установленном порядке. Строение 4 по адресу: г. Москва, Малый Знаменский переулок, д. 3/5 является объектом культурного наследия федерального значения «Дом XVIII в. с палатами XVII в.» согласно Постановлению Совета Министров РСФСР от 30 августа 1960 года № 1327. Предмет охраны одобрен решением Комиссии экспертного обеспечения реестра недвижимого культурного наследия при Москомнаследии от 10 февраля года № 47.

Строение 7 по адресу: г. Москва, Малый Знаменский переулок, д. 3/5 является объектом культурного наследия регионального значения «Флигель усадьбы Лопухиных XIX в.» согласно решению Президиума Московского городского совета народных депутатов (Моссовета) от 30 июля 1992 года № 84. Предмет охраны утвержден распоряжением Департамента культурного наследия города Москвы от 7 февраля года № 55. Распоряжением Правительства Москвы от 20 октября 2015 года № 614-ПП здания, расположенные по адресу: г. Москва, Малый Знаменский переулок, д. 3/5 строения 4 и 7, переданы в собственность Российской Федерации.

Таким образом, права ответчика на подлежащие охране и реставрации памятники прекращены судебным решением.

Кроме того, Постановлением Правительства Москвы от 20.01.2015 признано утратившим силу постановление Правительства Москвы от 03.10.1995 № 812, явившееся основанием предоставления ответчику в аренду памятников, в отношении которых ответчик был обязан проводить реставрационные работы.

Как следует из материалов дела, распоряжением от 03.05.17 № 434 ТУ Росимущества в Москве земельный участок с кадастровым номером 77:01:0001018:5 площадью 7798 кв.м, расположенный по адресу Москва, Малый Знаменский пер., вл. 3/5, предоставлен истцу на праве постоянного (бессрочного) пользования.

Судебными актами по делу № А40-158935/13 установлено, что участок с кадастровым номером 77:01:0001018:5 пересекает границы смежного земельного участка с кадастровым номером 77:01:0001018:23, принадлежащего третьему лицу (ФГБУК «Государственный музей изобразительных искусств им. А.С.Пушкина»), размер пересечения 197 кв.м., при этом границы спорного объекта с кадастровым номером 77:01:0001018:1817 пересекают границы участка с кадастровым номером 77:01:0001018:23, размер пересечения составляет 159 кв.м. Факт нахождения остальной части спорного объекта на участке с кадастровым номером 77:01:0001018:5 подтвержден материалами дела и ответчиком не оспаривается.

Судебными актами установлено обстоятельство отсутствия межевания указанных участков, а также факт определения их границ с точностью ниже нормативной.

Довод ответчика о том, что третьему лицу отказано в иске о сносе спорной постройки, правомерно отклонен судом.

Как следует из текста судебного решения по делу № А40-158935/13, суд, отказывая в иске, руководствовался выводом о том, что фундамент, не выступающий на поверхность, не влияет на размещение забора, определяющего границы участка истца (в настоящем деле – третьего лица).

Однако, данный вывод не опровергает то обстоятельство, что на фундаменте предполагается в последующем возведение наземной части.

В апелляционной жалобе ответчик указывает, что суд первой инстанции не установил характеристики объекта, признанного им самовольной постройкой.

Между тем, судом первой инстанции в решении указано, что объект поставлен ответчиком на кадастровый учет под номером 77:01:0001018:1817, расположенный по адресу: г. Москва, Малый Знаменский пер., д. 3/5.

В ходе судебного заседания ответчик не заявлял ходатайств об истребовании дополнительных документов по спорному объекту. Более того, материалами дела подтверждается, что на указанном земельном участке ими возведен объект незавершенного строительства «стена в грунте».

Довод ответчика о том, что снос объекта может нарушить права третьего лица (ФГБУК ГМИИ им. А.С. Пушкина), правомерно отклонен судом. Указанное лицо против удовлетворения требований в настоящем процессе не возразило, а факт предъявления ранее требования о демонтаже того же объекта свидетельствует о заинтересованности данного лица в освобождении от спорного объекта и принадлежащего третьему лицу смежного земельного участка.

Кроме того, указанное лицо вправе в любое время защищать свои права законным способом, в том числе, путем обращения в суд. Оспариваемое решение суда не затрагивает права и обязанности третьего лица.

На основании изложенного суд первой инстанции пришел к правомерному выводу о том, что наличие на предоставленном истцу участке спорного сооружения («стена в грунте») нарушает права истца и препятствует в использовании предоставленного истцу участка, в том числе, и надлежащему установлению его границ.

В апелляционной жалобе ответчик указывает, что наличием стены в грунте не доказано нарушение прав истца.

Между тем, как обоснованно указывает истец, ответчиком в нарушение градостроительного законодательства на земельном участке, часть которого принадлежит истцу на праве постоянного (бессрочного) пользования, начаты работы по возведению нового градостроительного объекта, строительство которого не завершено, а возведенный объект препятствует использованию принадлежащего истцу земельного участка.

По мнению ответчика, суд первой инстанции не определил место и срок совершения действий по восстановлению территории строительства объекта «стена в грунте».

Согласно ч. 1 ст. 174 АПК РФ при принятии решения, обязывающего ответчика совершить определенные действия, не связанные со взысканием денежных средств или с передачей имущества, арбитражный суд в резолютивной части решения указывает лицо, обязанное совершить эти действия, а также место и срок их совершения.

Указанные в настоящей статье требования, предъявляемые к резолютивной части решения, обеспечивают исполнимость судебного решения по делам, где ответчик принуждается к совершению определенного действия.

Обязанность по совершению определенных действий возлагается только на ответчика. В связи с этим, такая обязанность не может быть возложена на третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, поскольку они не являются субъектами спорного материального правоотношения.

Из мотивировочной части решения суда первой инстанции на стр. 12 усматривается, что суд первой инстанции со ссылкой на ст. 174 АПК РФ установил срок демонтажа спор-

ного объекта и восстановление территории строительства – календарный месяц с даты вступления решения в законную силу.

В силу ст. 16 АПК РФ вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

При этом, суд апелляционной инстанции обращает внимание ответчика, что решение суда вступает в законную силу в полном объеме, то есть с учетом его мотивировочной части.

Заявителем жалобы не представлено в материалы дела надлежащих и бесспорных доказательств в обоснование своей позиции, доводы заявителя, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта.

Все доводы заявителя апелляционной жалобы проверены судом апелляционной инстанции, признаются несостоятельными и не подлежащими удовлетворению, поскольку не опровергают законности принятого по делу судебного акта и основаны на неверном толковании норм действующего законодательства, обстоятельств дела.

Учитывая изложенное, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что решение суда первой инстанции соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в нем доказательствам, нарушений норм материального и процессуального права, в том числе на основании ч. 4 ст. 270 АПК РФ, не выявлено, в связи с чем апелляционная жалоба по изложенным в ней доводам удовлетворению не подлежит.

В связи с отказом в удовлетворении апелляционной жалобы судебные расходы по уплате государственной пошлины при ее подаче в силу ст. 110 АПК РФ относятся на заявителя.

Руководствуясь статьями 110, 176, 266-268, пунктом 1 статьи 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

п о с т а н о в и л:

решение Арбитражного суда города Москвы от 19.01.2018 года по делу № А40-176685/17 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья

В.В. Валюшкина

Судьи

Н.И. Панкратова

О.В. Савенков