



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС18-2580

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 марта 2018 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу международной общественной организации «Международный Центр Рерихов» (Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 07.04.2017, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.08.2017 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.12.2017 по делу №А40-163033/2016,

у с т а н о в и л:

Федеральное государственное бюджетное учреждение культуры «Государственный музей искусств народов Востока» (далее – Учреждение) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к международной общественной организации «Международный Центр Рерихов» (далее – Организация) о расторжении договоров от 19.11.2014 № 00-00339/14, 00-00340/14 безвозмездного пользования (ссуды) объектами нежилого фонда, находящимися в собственности города Москвы, и обязанности ответчика освободить здания, расположенные по адресу: Москва, Малый Знаменский переулок, д. 3/5 стр. 4 и 7.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом по городу Москве и Департамент городского имущества города Москвы.

Арбитражный суд города Москвы решением от 07.04.2017, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от

29.08.2017 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 25.12.2017, удовлетворил иск.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Организация, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы Организации на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, в том числе акты проверки спорных объектов нежилого фонда, протокол об административном правонарушении, руководствуясь статьями 294, 295, 307, 309, 310, 431, 450, 452, 615, 622, 689, 690, 695, 698, 700 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), статьей 31 Федерального закона от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации», разъяснениями, приведенными в пункте 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», пришли к выводу об обоснованности иска.

Суды исходили из следующего: ответчик не выполняет обязанности по поддержанию переданных ему в безвозмездное пользование объектов нежилого фонда в исправном состоянии, а также по их содержанию, существенно ухудшает состояние объектов нежилого фонда; часть помещений в спорных

зданиях используются Организацией для складирования полиграфической продукции и гостиницы, часть находятся в неудовлетворительном состоянии; здания фактически используются третьими лицами; Организацией проведены несогласованные перепланировки и строительные работы в отсутствие соответствующих разрешений; ответчиком несвоевременно совершены действия по страхованию объектов ссуды и оформлению охранных обязательств; поскольку факт существенного нарушения Организацией условий договоров безвозмездного пользования (ссуды) объектов нежилого фонда подтвержден представленными в дело доказательствами, являются правомерными, соответствующими положениям статьи 698 ГК РФ, требования Учреждения о расторжении данных договоров и обязанности Организации освободить спорные здания.

Суд округа признал выводы судов первой и апелляционной инстанции законными и обоснованными.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы арбитражных судов, направлены на переоценку соответствующих обстоятельств дела, установленных судами, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать международной общественной организации «Международный Центр Рерихов» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева