

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е**

Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело № А40-176685/17-1-1135

19 января 2018 г.

Резолютивная часть решения объявлена 10 января 2018 года

Полный текст решения изготовлен 19 января 2018 года

Арбитражный суд в составе судьи Коноваловой Е.В.

при ведении протокола помощником судьи Корякиным С.Д.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску ГОСУДАРСТВЕННЫЙ МУЗЕЙ ВОСТОКА (ОГРН 1037700137386, 119019 г МОСКВА б-р НИКИТСКИЙ д. 12А) к МЦР (ОГРН 1027700433738, 119034 г МОСКВА пер БАРЫКОВСКИЙ д. 4 корп. 2 кв. 206) о признании объекта – «стена в грунте», расположенного по адресу: Москва, Малый Знаменский пер, д. 3/5, самовольной постройкой, о понуждении «снести стену в грунте» и восстановить территорию строительства

третьи лица: Департамент городского имущества города Москвы, ТУ РОСИМУЩЕСТВА ПО ГОРОДУ МОСКВЕ, ФГБУК "ГОСУДАРСТВЕННЫЙ МУЗЕЙ ИЗОБРАЗИТЕЛЬНЫХ ИСКУССТВ ИМЕНИ А.С.ПУШКИНА", Управление Росреестра по Москве при участии представителей: от истца – Любомиров А.А. по дов. от 26.12.2017, Морохина М.П. по дов. от 08.12.2017,

от ответчика – Байда В.В. по дов. от 24.10.2017, Разумовская А.А. по дов. от 19.01.2015, от Управления Росреестра по Москве – Скиперский А.С. по дов. от 21.12.2017.

УСТАНОВИЛ:

Иск заявлен о признании объекта – «стена в грунте», расположенного по адресу: Москва, Малый Знаменский пер, д. 3/5, самовольной постройкой, о понуждении «снести стену в грунте» и восстановить территорию строительства ((провести рекультивацию). Требования основаны на том, что ответчиком в нарушение градостроительного законодательства на земельном участке, часть которого принадлежит истцу на праве постоянного (бессрочного) пользования, начаты работы по возведению нового градо-

строительного объекта, строительство которого не завершено, а возведенная «стена в грунте» препятствует использованию принадлежащего истцу земельного участка.

В судебном заседании истец заявленные требования поддержал, пояснив, что по факту на участке ответчиком возводится новый объект, не имеющий отношения к восстанавливаемому объекту культурного наследия.

Ходатайство ответчика об оставлении иска без рассмотрения по мотиву несоблюдения претензионного порядка отклонено судом, поскольку претензия и доказательства ее направления в дело представлены и, кроме того, по данной категории споров в силу п.5 ст. 4 АПК РФ не требуется соблюдения досудебного порядка предъявления требования.

Ответчик против требований возражал по изложенным в отзыве и в дополнениях к отзыву мотивам, ссылаясь, в частности, на следующее. Стена в грунте является объектом незавершенного строительства, на который не распространяется понятие самовольной постройки. Стена в грунте возведена в рамках воссоздания объекта культурного наследия «Флигель усадьбы Лопухиных, XIX в.» (воссоздание части северного флигеля и каретника)). Законность возведения каретника установлена вступившим в законную силу решением Арбитражного суда г. Москвы от 09.06.17 по делу А40-158935/13-7-1481. Вся проектная документация согласована с уполномоченным органом охраны памятников, на строительные работы в установленном порядке выдавались ордера. Требование о сносе стены в грунте может причинить ущерб смежному землепользователю (ФГБУК ГМИИ им. А.С. Пушкина).

Извещенные надлежащим образом третьи лица Департамент городского имущества города Москвы, ТУ РОСИМУЩЕСТВА ПО ГОРОДУ МОСКВЕ, ФГБУК "ГОСУДАРСТВЕННЫЙ МУЗЕЙ ИЗОБРАЗИТЕЛЬНЫХ ИСКУССТВ ИМЕНИ А.С.ПУШКИНА" в заседание не явились.

Управление Росреестра объяснений по обстоятельствам дела не представило.

От ФГБУК ГМИИ им. А.С. Пушкина поступил отзыв, в котором данное третье лицо указало на то, что истцом не определены индивидуальные признаки объекта, о сносе которого заявлено, а также границы участка, в отношении которого истец требует провести рекультивацию.

Изучив материалы дела, заслушав объяснения участвующих в заседании представителей, суд приходит к выводу об удовлетворении иска.

Довод ответчика о невозможности распространения на спорный объект норм ст. 222 ГК РФ отклоняется как не соответствующий требованиям законодательства. В соответствии со статьей 130 ГК РФ объекты незавершенного строительства отнесены за-

коном к недвижимому имуществу. Исходя из пункта 1 статьи 222 ГК РФ в редакции до 01.09.2015 самовольной постройкой признавался не только жилой дом, другое строение, сооружение, но и иное недвижимое имущество. Следовательно, объект незавершенного строительства как недвижимое имущество также может признаваться самовольной постройкой (п.30 Постановление Пленума Верховного Суда РФ N 10, Пленума ВАС РФ N 22 от 29.04.2010 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав").

Согласно части 1 ст. 222 ГК РФ в редакции от 01.09.2015 самовольной постройкой является здание, сооружение или другое строение, возведенные, созданные на земельном участке, не предоставленном в установленном порядке, или на земельном участке, разрешенное использование которого не допускает строительства на нем данного объекта, либо возведенные, созданные без получения на это необходимых разрешений или с нарушением градостроительных и строительных норм и правил. Таким образом, понятие самовольной постройки в настоящее время распространяется на любые строения и сооружения, без какого-либо ограничения применения данной нормы к указанным объектам по признаку их завершенности. Иное толкование суд считает абсурдным, поскольку оно означало бы, что пресечь самовольное строительство можно только по его завершении.

Следовательно, в рамках настоящего дела подлежит установлению обстоятельство наличия признаков самовольного строительства у спорного объекта.

Согласно объяснениям истца и представленным в дело ордерам на производство земляных работ, обустройство и содержание строительной площадки от 04.05.12 №12011009, от 06.03.13 № 12011009/1, от 19.12.13 № 12011009/2, работы по возведению «стены в грунте», разрытию котлована производились в период с весны 2012 по декабрь 2014 года, в настоящее время выданные ордера не закрыты.

Из материалов дела следует, и не оспаривается сторонами, что возведенный объект «стена в грунте» поставлен на кадастровый учет за номером 77:01:0001018:1817.

Истец полагает, что данный объект является объектом нового строительства, самостоятельным градостроительным объектом. Ответчик настаивает на том, что объект является незавершенным объектом воссоздания памятника истории и культуры и создан с получением необходимых разрешений.

Суд приходит к выводу о том, что представленная разрешительная документация подтверждает позицию истца, проведенные ответчиком работы выходят за рамки предусмотренных законодательством способов сохранения объектов культурного

наследия и представляют собой работы по созданию нового объекта капитального строительства.

Как следует из материалов дела, Исполкомом Моссовета 28.11.1989 было принято решение № 2248 о предоставлении для размещения Советского Фонда Рерихов и Центра-музей им. Н.К.Рериха памятника архитектуры «Усадьба Лопухиных» по адресу: ул. Маркса-Энгельса, 3/5 (главный дом, служебный флигель, ограда с воротами) общей площадью 1900 кв.м с прилегающим участком в границах территории памятника с проведением «полного комплекса работ по ремонту, реставрации и благоустройству территории в срок до 30.06.1991».

Между УГК ОИП и Международным центром Рериха (арендатор) 01.04.1993 заключен охранно-арендный договор № 286, по условиям которого арендатор принял в арендное пользование памятник Главный дом городской усадьбы Лопухиных по ул. Маркса-Энгельса 3/5 на срок до 31.03.1997 для использования под нужды центра.

Разделом 4 договора предусмотрены условия проведения ремонтно-реставрационных работ, консервационных и реставрационных работ. Пунктом 25 договора предусмотрено, что арендная плата не взимается на период проведения ремонтно-реставрационных работ.

Согласно постановлению Правительства Москвы от 03.10.1995 № 812 указанные объекты переданы Международному центру Рерихов в аренду на 49 лет. Пунктом 2 постановления Правительство приняло к сведению, что Международный центр Рерихов проведет полный комплекс работ по реставрации, ремонту, восстановлению, приспособлению и благоустройству памятника истории и культуры «Усадьба Лопухиных» за свой счет по плановому заданию Управления государственного контроля охраны и использования памятников истории и культуры г. Москвы в течение 1995-1997 годов.

Между Москомземом (арендодатель, ныне ДГИ) и Международным центром Рерихов (арендатор) 08.08.1996 заключен договор № М-01-006368 аренды земельного участка, по условиям которого земельный участок площадью 7798 кв.м по Знаменскому пер. 3/5, стр. 4, 7-8 предоставлен в аренду сроком до 03.10.2044.

Согласно п.1.1 договора участок предназначен для использования территории и существующих зданий под размещение Международного центра Рерихов. Пунктом 4.1 особых условий договора предусмотрена обязанность арендатора завершить реставрацию строения 4 и ремонтно-восстановительные работы строений 7-8 до 30.06.1997.

Между ГУОП г. Москвы и МОО «Международный центр Рерихов» 01.11.2003 заключены два охранно-арендных договора:

- №286 – в отношении памятника Усадьба Лопухиных. Дом XVIII в. с палатами XVIII в. Главный дом по адресу Малый Знаменский пер., д.3-5/3/6 стр. 4 площадью 1923,4 кв.м;

- № 286/1 – в отношении памятника Усадьба Лопухиных. Жилой флигель по адресу Малый Знаменский пер., д.3-5/3/6 стр. 7-8 площадью 964,6 кв.м.

Договоры заключены сроком до 03.10.2044.

Пунктом 11 договоров предусмотрена обязанность арендатора выполнить за свой счет проектные, ремонтно-реставрационные, консервационные и противоаварийные работы по арендуемому зданию-памятнику, установленные в соответствии с разделом II акта технического состояния.

В разделе II Акта технического состояния от 01.11.2003 № 16-03/286/1 предусматривалось воссоздание части флигеля и каретника со сроком выполнения 2004-2005 гг.

В обоснование законности получения согласования проектной документации и законности производства работ по устройству «стены в грунте» в рамках воссоздания «каретника», ответчик ссылается на задание на проектирование 1990 года, предусматривающее восстановление конюшни с приспособлением под нужды центра, а также на плано-реставрационные задания на проектирование, задание на разработку проектно-сметной документации для воссоздания и приспособления каретника и части северного флигеля 2003 года, документы тома 3, кн.1,2 «Эскизный проект воссоздания и приспособления части северной флигеля и каретника», а также на вступившее в законную силу решение арбитражного суда, которым установлен факт получения разрешения органов охраны памятников.

При этом ответчик ссылается на соблюдение норм ст. 40, 44, 45, 47 Федерального закона от 25.06.2002 N 73-ФЗ "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" в редакции, действовавшей на момент получения согласований и осуществления работ (далее – Закон № 73-ФЗ).

Согласно ст. 40 Закона № 73-ФЗ под сохранением объекта культурного наследия в целях настоящего Федерального закона понимается «направленные на обеспечение физической сохранности объекта культурного наследия ремонтно-реставрационные работы, в том числе консервация объекта культурного наследия, ремонт памятника, реставрация памятника или ансамбля, приспособление объекта культурного наследия для современного использования, а также научно-исследовательские, изыскательские, проектные и производственные работы, научно-методическое руководство, технический и авторский надзор».

В статьях 41-44 этого закона раскрывается содержание понятий консервация, ремонт, реставрация и приспособление объектов культурного наследия, т.е. всех допускаемых законом и упомянутых в статье 40 видов сохранения памятников.

Согласно ст. 41 Закона 73-ФЗ консервация объекта культурного наследия - научно-исследовательские, изыскательские, проектные и производственные работы, проводимые в целях предотвращения ухудшения состояния объекта культурного наследия без изменения дошедшего до настоящего времени облика указанного объекта, в том числе противоаварийные работы.

Согласно ст. 42 Закона 73-ФЗ, ремонт памятника - научно-исследовательские, изыскательские, проектные и производственные работы, проводимые в целях поддержания в эксплуатационном состоянии памятника без изменения его особенностей, составляющих предмет охраны.

Согласно ст. 43 Закона 73-ФЗ, реставрация памятника или ансамбля - научно-исследовательские, изыскательские, проектные и производственные работы, проводимые в целях выявления и сохранности историко-культурной ценности объекта культурного наследия.

Согласно ст. 44 Закона 73-ФЗ приспособление объекта культурного наследия для современного использования - научно-исследовательские, проектные и производственные работы, проводимые в целях создания условий для современного использования объекта культурного наследия без изменения его особенностей, составляющих предмет охраны, в том числе реставрация представляющих собой историко-культурную ценность элементов объекта культурного наследия.

Согласно ст. 47 Закона 73-ФЗ, воссоздание утраченного объекта культурного наследия осуществляется посредством его реставрации в исключительных случаях при особой исторической, архитектурной, научной, художественной, градостроительной, эстетической или иной значимости указанного объекта и при наличии достаточных научных данных, необходимых для его воссоздания.

Согласно пункту 92 "Инструкции о порядке учета, обеспечения сохранности, содержания, использования и реставрации недвижимых памятников истории и культуры", утвержденной Приказом Минкультуры СССР от 13.05.1986 N 203, на недвижимых памятниках выполняются следующие виды производственно-реставрационных работ: а) консервация; б) реставрация; в) воссоздание; г) ремонт; д) приспособление.

При этом Инструкция дает следующие понятия указанных работ:

а) Консервация - комплекс мероприятий, предохраняющих памятник от дальнейшего разрушения и обеспечивающих укрепление и защиту конструктивных частей и

декоративных элементов без изменений исторически сложившегося облика памятника. Одним из видов консервации являются противоаварийные работы, состоящие из мероприятий, обеспечивающих физическую сохранность памятника.

б) Реставрация (в том числе фрагментарная) - комплекс мероприятий, обеспечивающих сохранение и раскрытие исторического, архитектурно-художественного облика памятника путем освобождения его от наслоений, не имеющих ценности и искажающих облик памятника, восполнение утраченных элементов здания, ансамбля, комплекса на основе научно обоснованных данных.

в) Воссоздание - комплекс мероприятий по восстановлению утраченного памятника при наличии достаточных научных данных и при особой исторической, научной, художественной или иной культурной значимости памятника.

г) Ремонт (в том числе эксплуатационный) - мероприятия по поддержанию технического состояния памятника путем проведения периодических работ без изменения его существующего облика.

д) Приспособление - комплекс мероприятий, проводимых с целью создания условий для современного использования памятника без нанесения ущерба его историко-художественной ценности и сохранности.

Согласно пункту 93 Инструкции, консервация, реставрация, ремонт и приспособление осуществляются на памятнике в различных сочетаниях и именуются ремонтно-реставрационными работами.

Таким образом, нормативные документы не предусматривают возможности такого действия в отношении памятника как одновременное воссоздание с приспособлением, о чем свидетельствует буквальное толкование норм статей 41-44 и 47 Закона 73-ФЗ. Указанное также следует из норм пунктов 92, 93 "Инструкции о порядке учета, обеспечения сохранности, содержания, использования и реставрации недвижимых памятников истории и культуры", утвержденной Приказом Минкультуры СССР от 13.05.1986 N 203.

Следовательно, воссоздание памятника, в силу ст. 47 Закона 73-ФЗ, может осуществляться только посредством его реставрации, которая, в свою очередь, представляет собой научно-исследовательские, изыскательские, проектные и производственные работы, проводимые в целях выявления и сохранности историко-культурной ценности объекта культурного наследия и заключается, как указано в п.92 Инструкции, в комплексе мероприятий, обеспечивающих сохранение и раскрытие исторического, архитектурно-художественного облика памятника путем освобождения его от наслоений, не

имеющих ценности и искажающих облик памятника, восполнение утраченных элементов здания, ансамбля, комплекса на основе научно обоснованных данных.

Из чего следует, что воссоздаваемый памятник не может быть возведен с иными градостроительными параметрами, чем выявленные в ходе научных работ ранее существовавшие параметры воссоздаваемого объекта. В противном случае будет иметь место не воссоздание памятника, а стилизованное под старину строительство современного объекта.

Согласно заключению НИИПИ Генплана Москвы от 29.10.2003 № 15/19033 режимом содержания территории памятника «Городская Усадьба Лопухиных VIII-XIX вв.» является режим комплексной научной реставрации, предусматривающий обеспечение условий физической сохранности памятника, документированное восполнение утрат, устранение или нейтрализацию искажений.

Однако, детально исследовав представленную разрешительную документацию, в том числе материалы научно-исследовательских работ, суд приходит к выводу о том, что в нарушение вышеизложенных норм права и целей предоставления земельного участка, а также условий охранных обязательств (в частности, п.11 охранных договоров и Акта технического состояния) ответчиком спроектировано и начато строительство нового объекта.

Так, согласно плановому реставрационному заданию от 28.01.2002 на разработку научно-проектной документации проведения ремонтно-реставрационных работ на памятнике истории и культуры по объекту «Каретник усадьбы Лопухиных», фундаменты каретника находятся в удовлетворительном техническом состоянии (п.5).

Однако, согласно пояснительной записке в составе проекта предусмотрено размещение в подвальном этаже каретника нижнего вестибюля с гардеробами, «Оптического театра» на 112 мест со светопроекционной и подсобными помещениями, а также предусмотрено создание дополнительного нижнего технического подвала, что также отражено на чертежах, имеющихся в Эскизном проекте (т.2, л.д.104), разрезы 3-3, 4-4, 5-5 (Конструкции и отметки «стены в грунте»). Согласно чертежам, нижняя отметка имеет значение «- 9,57 м».

Кроме того, в дополнении к экспертному заключению на проектные предложения (л.д.55, т.2) указано, что «стало очевидным, что воссоздать каретник в точном соответствии первоначальному невозможно и нецелесообразно», причиной тому указано современное планировочное решение соседней бывшей городской усадьбы.

Из чего следует, что каретник не воссоздается на существующем фундаменте, находящемся в удовлетворительном состоянии, а возводится новый объект капитально-

го строительства со значительной современной подземной частью, что повлекло, согласно ордеру на производство работ от 04.05.12, разработку грунта в объеме 8829 куб.м и устройство «стены в грунте» 2450 м2.

Согласно Акту проверки посадки ГУП Мосгоргеотрест от 24.04.14 в отношении объекта Усадьба Лопухиных (воссоздание флигеля и каретника) подземная часть находится в стадии законченного строительства и расположена на заповедной территории «Ансамбля Московского Кремля», в охранной зоне ПИК, на территории ОКН, в зоне регулирования застройки ПИК и частично на территории ПК (режим 3).

В указанных зонах новое строительство не разрешается.

Доводы ответчика о том, что законность возведения объекта установлена вступившим в законную силу решением Арбитражного суда г. Москвы от 09.06.17 по делу А40-158935/13-7-1481 отклоняются судом по следующим основаниям.

Согласно ч.2 ст. 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Таким образом, при рассмотрении арбитражного дела участвующие в нем лица освобождаются от доказывания тех обстоятельств, которые установлены вступившим в законную силу решением арбитражного суда по иному делу, в котором эти лица участвовали. Однако, суд, рассматривающий иное дело, не связан ни правовыми выводами, содержащимися в решении по иному делу, ни возможностью установления иных обстоятельств, которые не были предметом рассмотрения в другом деле.

В решении по делу А40-158935/13-7-1481 установлено ведение ответчиком работ по воссозданию каретника. При этом суд оценивал обстоятельство получения разрешения на указанные работы применительно к норме пункта 15.1 ст. 48 Градостроительного Кодекса РФ, согласно которой особенности подготовки, согласования и утверждения проектной документации, необходимой для проведения работ по сохранению объекта культурного наследия, устанавливаются законодательством Российской Федерации об охране объектов культурного наследия.

Однако судами при рассмотрении дела А40-158935/13-7-1481 не исследовался вопрос о фактическом соответствии спроектированных и начатых ответчиком работ тем видам работ, которые разрешены законодательством в отношении объектов культурного наследия.

В данном же деле судом установлено, что эти работы, результатом которых явилось создание спорного объекта незавершенного строительства - «стены в грунте», вы-

ходят за рамки допустимых законодательством работ по сохранению объекта культурного наследия и представляют собой работы по созданию нового градостроительного объекта, что не соответствует целям предоставления земельного участка, его разрешенному использованию и является основанием признания спорного объекта самовольной постройкой.

Суд также принимает во внимание следующие обстоятельства.

С 19.11.2014 ответчик владел объектами культурного наследия по адресам М.Знаменский пер. д.3/5 стр. 4 и стр.7 на основании договоров безвозмездного пользования от 19.11.14 № 00-00339/14 и № 00-00340/14, которые были расторгнуты вступившим в законную силу решением Арбитражного суда г. Москвы от 07.04.17 по делу А40-163033/16-64-830. Суд обязал Международную общественную организацию «Международный центр Рерихов» освободить данные строения.

Данным решением установлены следующие обстоятельства.

Распоряжением от 11 ноября 2015 года № 1287 Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в городе Москве ФГБУК «Государственный музей искусств народов Востока» переданы в оперативное управление здания, расположенные по адресу: Москва, переулок Малый Знаменский, д. 3/5 строения 4 и 7 (здания). Право оперативного управления зарегистрировано в установленном порядке. Строение 4 по адресу: г. Москва, Малый Знаменский переулок, д. 3/5 является объектом культурного наследия федерального значения «Дом XVIII в. с палатами XVII в.» согласно Постановлению Совета Министров РСФСР от 30 августа 1960 года № 1327. Предмет охраны одобрен решением Комиссии экспертного обеспечения реестра недвижимого культурного наследия при Москомнаследии от 10 февраля 2011 года № 47. Строение 7 по адресу: г. Москва, Малый Знаменский переулок, д. 3/5 является объектом культурного наследия регионального значения «Флигель усадьбы Лопухиных XIX в.» согласно решению Президиума Московского городского совета народных депутатов (Моссовета) от 30 июля 1992 года № 84. Предмет охраны утвержден распоряжением Департамента культурного наследия города Москвы от 7 февраля 2012 года № 55. Распоряжением Правительства Москвы от 20 октября 2015 года № 614-РП здания, расположенные по адресу: г. Москва, Малый Знаменский переулок, д. 3/5 строения 4 и 7, переданы в собственность Российской Федерации.

Таким образом, права ответчика на подлежащие охране и реставрации памятники прекращены судебным решением.

Кроме того, Постановлением Правительства Москвы от 20.01.15 признано утратившим силу постановление Правительства Москвы от 03.10.1995 № 812, явившееся

основанием предоставления ответчику в аренду памятников, в отношении которых ответчик был обязан проводить реставрационные работы.

Как следует из материалов дела, распоряжением от 03.05.17 № 434 ТУ Росимущества в Москве земельный участок с кадастровым номером 77:01:0001018:5 площадью 7798 кв.м, расположенный по адресу Москва, Малый Знаменский пер., вл. 3/5, предоставлен истцу на праве постоянного (бессрочного) пользования.

Судебными актами по делу А40-158935/13 установлено, что участок с кадастровым номером 77:01:0001018:5 пересекает границы смежного земельного участка с кадастровым номером 77:01:0001018:23, принадлежащего третьему лицу (ФГБУК «Государственный музей изобразительных искусств им. А.С.Пушкина»), размер пересечения 197 кв.м, при этом границы спорного объекта с кадастровым номером 77:01:0001018:1817 пересекают границы участка с кадастровым номером 77:01:0001018:23, размер пересечения составляет 159 кв.м. Факт нахождения остальной части спорного объекта на участке с кадастровым номером 77:01:0001018:5 подтвержден материалами дела и ответчиком не оспаривается.

Судебными актами установлено обстоятельство отсутствия межевания указанных участков, а также факт определения их границ с точностью ниже нормативной.

Довод ответчика о том, что третьему лицу было отказано в иске о сносе спорной постройки, отклоняется судом. Как следует из текста судебного решения по делу А40-158935/13 (стр.6, абзац первый), суд, отказывая в иске, руководствовался выводом о том, что фундамент, не выступающий на поверхность, не влияет на размещение забора, определяющего границы участка истца (в настоящем деле – третьего лица).

Однако, данный вывод не опровергает то обстоятельство, что на фундаменте предполагается в последующем возведение наземной части.

Довод ответчика о том, что снос объекта может нарушить права третьего лица (ФГБУК ГМИИ им. А.С. Пушкина), отклоняется судом. Указанное лицо против удовлетворения требований в настоящем процессе не возразило, а факт предъявления ранее требования о демонтаже того же объекта свидетельствует о заинтересованности данного лица в освобождении от спорного объекта и принадлежащего третьему лицу смежного земельного участка.

На основании изложенного суд приходит к выводу о том, что наличие на предоставленном истцу участке спорного сооружения («стены в грунте») нарушает права истца и препятствует в использовании предоставленного истцу участка, в том числе, и надлежащему установлению его границ.

На основании изложенного суд приходит к выводу об удовлетворении иска.

Вместе с тем, суд полагает, что истец неправильно отождествляет восстановление территории строительства (приведение в первоначальное состояние) с рекультивацией. Согласно ч. 5 ст. 13 Земельного Кодекса РФ рекультивация земель представляет собой мероприятия по предотвращению деградации земель и (или) восстановлению их плодородия посредством приведения земель в состояние, пригодное для их использования в соответствии с целевым назначением и разрешенным использованием, в том числе путем устранения последствий загрязнения почв, восстановления плодородного слоя почвы, создания защитных лесных насаждений. В данном случае объект создан в городской среде и восстановление территории строительства не связано с воссозданием природного почвенного покрова. В связи с чем в рамках восстановления территории строительства суд не может указывать на обязанность ответчика провести рекультивацию.

В порядке ст. 174 АПК РФ судом устанавливается срок демонтажа объекта и восстановления территории строительства - календарный месяц с даты вступления решения в законную силу.

Расходы по госпошлине относятся на ответчика, за вычетом излишне уплаченной суммы, подлежащей возврату из федерального бюджета.

Основываясь на изложенном, руководствуясь ст.ст. 110, 167-171 АПК РФ,

РЕШИЛ

Признать самовольной постройкой объект «стена в грунте» с кадастровым номером 77:01:0001018:1817, расположенный по адресу Москва, Малый Знаменский пер., д. 3/5. Обязать Международную общественную организацию «Международный центр Рерихов» в течение месяца с даты вступления решения в законную силу снести самовольную постройку - объект «стена в грунте» с кадастровым номером 77:01:0001018:1817 по адресу Москва, Малый Знаменский пер., д. 3/5, и восстановить территорию строительства.

Взыскать с Международной общественной организации «Международный центр Рерихов» в пользу ФГБУ «Государственный музей искусства народов Востока» 6000 руб. госпошлины по делу.

Возвратить ФГБУ «Государственный музей искусства народов Востока» из федерального бюджета 12000 руб. госпошлины, уплаченной по п/п от 08.09.17 № 42634.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца после принятия в порядке, установленном ст.ст. 257-260 АПК РФ.

Судья

Е.В. Коновалова